

Postępowanie ZP.282-07/20 wybór

Do wszystkich Wykonawców

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi w zakresie sprzątnia i utrzymania czystości w Narodowym Starym Teatrze im. Heleny Modrzejewskiej w Krakowie

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej ustawą, zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza została uznana oferta złożona przez wykonawcę: **PROMOS SP. Z O.O. UL. KOCMYRZOWSKA 13A, 31-750 KRAKÓW**, z ceną: **643 147,74 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów we wszystkich kryteriach oceny.

- II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena zł (brutto)	Liczba punktów w kryterium ceny (60%)	Zatrudnienie osób niepełnosprawnych	Liczba punktów w kryterium zatrudnienie osób niepełnosprawnych (5%)	„Krotność czynności audytu”				Liczba punktów w kryterium krotność czynności audytu (35%)	Suma punktów
						1.	2.	3.	4.		
						1. Pl.Szczepański1/ul. Jagiellońska 1-3	2. Ul. Jagiellońska 5	3. Ul. Starowiślna 19-21	4. Ul. Ujastek 7		
1	Firma Usługowa „AGA” Agnieszka Kasińska Ul. Energetyków 5 43-170 Łaziska Górne	627 516	-	TAK	-	1. 2xdziennie	2. 2xdziennie	3. 2x dziennie	4. 2x dziennie	-	-

2	Konsorcjum: Lider: Grupa PROBUD sp. z o.o. Ul. Jagiellońska 4 44-100 Gliwice i Spółka Inwestycji Górnich sp. zo.o. Ul. Jagiellońska 4 44-100 Gliwice	654 223,50	58,98	TAK	5	1. 2xdziennie 2. 2xdziennie 3. 2x dziennie 4. 2x dziennie	35	<u>98,98</u>
3	Konsorcjum: Lider: DGP Clean Partner sp.z o.o. Ul. Zygmunta Słomińskiego 15/52 00-195 Warszawa Seban sp. z o.o. Ul. Jesionowa 9A 40-159 Katowice DGP Provider sp. zo.o. Ul. Srodkowa 20 59-220 Legnica 7 MG sp. z o.o. Ul. Najświętszej Marii Panny 14 59-220 Legnica Partner Medica sp. z o.o. Ul. Najświętszej Marii Panny 5E 59-220 Legnica	827 407,26	46,64	TAK	5	1. 2xdziennie 2. 2xdziennie 3. 2x dziennie 4. 2x w tygodniu	35	<u>86,64</u>
4	PROMOS sp. z o.o. Ul. Kocmyrzowska 13A 31-750 Kraków	643 147,74	60	TAK	5	1. 2xdziennie 2. 2xdziennie 3. 2x dziennie 4. 2x w tygodniu	35	<u>100</u>

III. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: nie dotyczy.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: Firma Usługowa „AGA” Agnieszka Kasińska, ul. Energetyków 5, 43-170 Łaziska Górne.

W toku badania ofert zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia przez Firmę Usługową „AGA” z uwagi na możliwość złożenia przez nią oferty z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Opisując przedmiot zamówienia Zamawiający określił w sposób precyzyjny części zamówienia, które będą realizowane na pewno, za realizację, których wykonawcy przysługiwać będzie wynagrodzenie ryczałtowe – gwarantowane (bieżące sprzątanie budynków wraz z terenem zewnętrznym – zakres podstawowy) oraz części, których realizacja będzie uzależniona od potrzeb zamawiającego (godziny dodatkowego sprzątania). Zamawiający szacując wartość części „gwarantowanej” zamówienia określił wartość sprzątania budynków na 80,72 % wartości zamówienia podstawowego, natomiast wartość sprzątania terenu zewnętrznego określił na zaledwie 19,28 % wartości. W podobnych proporcjach kształtuje się stosunek cen w zakresie podstawowym w pozostałych złożonych ofertach. Wykonawca w ofercie określił wartość sprzątania budynków na 58,14 % ogólnej wartości części „gwarantowanej” a wartość sprzątania terenu zewnętrznego na 41,86 % wartości części gwarantowanej. Dodatkowo miesięczna stawka za sprzątanie wewnątrz budynków jest o 34,07% niższa od średniej arytmetycznej sumy odpowiednich części składowych wszystkich złożonych ofert.

Zamawiający powziął przypuszczenie, że zaoferowana cena jest niewiarygodna a cena jednego z jej składników jest rażąco niska.

W dniu 5.11.2020 r. Zamawiający wezwał Agnieszkę Kasińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa „AGA” do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i przedstawienia dowodów dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny.

W złożonych w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wyjaśnieniach Wykonawca posługuje się ogólnymi stwierdzeniami dotyczącymi obniżenia kosztów tj. zatrudnianiem osób niepełnosprawnych, doświadczeniem, relacjami gospodarczymi i posiadanymi już zapasami. Na poparcie powierzchownego wyjaśnienia Wykonawca przedłożył wydruk z ewidencji pomocy publicznej oraz kalkulację cenową. Przedstawiona kalkulacja jest jednak tylko kalkulacją uproszczoną, sporządzoną w oderwaniu od złożonych wyjaśnień. Wykonawca nie przedstawił wyliczeń kosztu jednostkowego - „pełnego kosztu pracownika” oraz dowodów potwierdzających, że nie będzie on ponosił kosztów dodatkowych związanych z zatrudnieniem pracownika, w szczególności badań okresowych, szkoleń, odzieży roboczej, składki na PPK. Wykonawca nie wyjaśnił w jaki sposób ustalił liczbę pracowników niezbędnych do realizacji zamówienia. Z wiedzy i doświadczenia Zamawiającego wykonanie istotnej części zamówienia podstawowego nie jest możliwe w oparciu o 18 osób, zatrudnionych na umowę o pracę w wysokości etatów wskazanych przez Wykonawcę (liczba etatów: pracownicy niepełnosprawni: 9,75 etatu; pracownicy bez orzeczenia o niepełnosprawności: 1 etat). Wykonawca nie wykazał jakich ewentualnie użyje dodatkowych narzędzi, żeby przyspieszyć lub zoptymalizować prace. Zamawiający zauważa, że składane wyjaśnienia powinny być precyzyjne i spójne. Wykonawca powinien podać Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące zaoferowanej ceny i to Wykonawca powinien udowodnić, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie umowy. Z przedstawionej kalkulacji ogólnej wynika jedynie, iż Wykonawca próbował dopasować kalkulację cenową do oczekiwanego rezultatu a nie, że gwarantuje ona prawidłowe wykonanie umowy.

Liczne wyroki Krajowej Izby Odwoławczej dodatkowo precyzują, że składane wyjaśnienia powinny być precyzyjne i uzasadnione. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie między innymi w wyroku KIO o sygn. akt: KIO 66/16 z dnia 2 lutego 2016r., w którym Izba wskazała, iż „ciężar wykazania Zamawiającemu, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy (wyrok z KIO z dnia 2 lipca 2012r. sygn. akt: KIO 1292/12). Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny swojej oferty, powinien wykazać, jakie obiektywne czynniki spowodowały możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona. Tym samym złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień ogólnikowych, niewiarygodnych, nierozpraszkających wątpliwości Zamawiającego jest równoznaczne w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień w ogóle. Nie chodzi, bowiem o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny (wyrok KIO z dnia 20 lutego 2012r., sygn. akt: KIO 109/12, KIO 125/12).” Z kolei w wyroku KIO sygn. akt 104/18 z dnia 1.02.2018 r. wskazano, że: „Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i zawierać wszystkie wyliczenia dotyczące ceny, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy lub zdarzeniach przyszłych i niepewnych. Przepisy Prawa zamówień publicznych nie ograniczają wykonawców co do środków dowodowych, które mają oni składać w celu wykazania prawidłowości i rzetelności kalkulacji ceny oferty czy też kosztu. Obowiązkiem wykonawcy jest wykazanie, że cena lub koszt są realne i nie zawierają znamion rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

W niniejszym przypadku Wykonawca nie sprostął powyższym wymaganiom i nie udowodnił, że oferowana przez niego cena nie jest rażąco niską i w związku z faktycznym brakiem udowodnienia realności zaoferowanej ceny jego oferta podlega odrzuceniu.

Po analizie przedstawionego wyjaśnienia wraz z dowodami w postaci kalkulacji cenowej i wydruku z ewidencji pomocy publicznej, jak i orzecznictwa, Zamawiający stwierdza, że odrzucenie oferty złożonej przez przedsiębiorcę Agnieszkę Kasińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą



Firma Usługowa „AGA” na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 Ustawy, jest konieczne i w pełni zasadne.

W świetle art. 89 ust. 1 pkt 3) Ustawy Zamawiający dokonując oceny ofert ma obowiązek zbadać, czy ich złożenie nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

W przekonaniu Zamawiającego, Wykonawca celowo manipuluje cenami w złożonej ofercie dla uzyskania na swoją rzecz maksymalnej ilości punktów przyznawanych w kryterium oceny ofert – „cena – waga 60%), tak aby otrzymać przedmiotowe zamówienie.

Części zamówienia podstawowego różnią się od siebie stawką podatku VAT. W ocenie Zamawiającego Wykonawca zawyżył cenę części zamówienia objętego stawką VAT – 8% w stosunku do części zamówienia objętego stawką VAT 23 %. Z doświadczenia Zamawiającego wykonanie części zamówienia objętego stawką VAT 8% nie generuje kosztów na poziomie przedstawionym w kalkulacji cenowej tj. 63 127,68 zł w czasie 12 miesięcy. W konsekwencji takiego działania, pomimo zaoferowania wyższej ceny netto Wykonawca uzyskałby więcej punktów w kryterium „cena” niż wykonawca z ceną netto niższą. Przejawem manipulacji cenowej Wykonawcy jest przyjmowanie rażącej dysproporcji w stosunku do kosztu poszczególnych cen składowych ofert, a co za tym idzie próba wyeliminowania w ten sposób konkurencji, jak również znaczące i wyraźnie wskazujące na taki zamiar, odstępstwa od prawidłowego kalkulowania cen, bez powiązania z ich realnymi kosztami uzyskania za dany zakres. Potwierdzają to również inne wyroki, w tym wyrok sygn. akt: KIO 2553/15 z dnia 03.12.2015 r., w którym orzeczono, że *„Działanie wykonawcy - profesjonalisty obowiązane do należytego działania - polegające na przyjęciu wartości dla poszczególnych zadań, z pominięciem realności ponoszonych kosztów stanowi działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami. Uczciwe konkutowanie przedsiębiorców ma opierać się na elemencie rywalizacji cenowej i jakościowej.”*

Mając powyższe na uwadze Zamawiający stwierdza, że odrzucenie oferty wskazanego wyżej Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3) Ustawy jest konieczne i w pełni zasadne.

- V. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy umowa z może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszej informacji.

DYREKTOR


Waldemar Raźniak

NARODOWY
STARY TEATR
im. Heleny Modrzejewskiej
ul. Jagiellońska 5
31-010 KRAKÓW DNS